

BEDÖMNING AV UPPSATSER PÅ GRUNDNIVÅ OCH AVANCERAD NIVÅ

SAMMANFATTNING

Uppsatsens titel

Namn student 1

Namn student 2

Datum för seminariet

UPPSATSEN

<i>UPPSATSARBETET HAR GENOMFÖRTS I ENLIGHET MED DE FORSKNINGSETISKA PRINCIPER SOM MÅSTE FÖLJAS</i>	<i>ALLA KRITERIER HAR SKATTATS ≥ 1</i>	<i>DE NÖDVÄNDIGA REVIDERINGARNA KAN GÖRAS UTAN EXTRA HANDELDNING.</i>	<i>BETYG</i>
JA	JA		GODKÄND
	NEJ	JA	GODKÄND FÖRUTSATT SMÄRRE REVIDERINGAR
NEJ		NEJ	UNDERKÄND

Beskrivning av nödvändiga revideringar bifogas

FÖRSVARET AV UPPSATSEN

<i>STUDENT</i>	<i>ALLA KRITERIER HAR SKATTATS ≥ 1</i>	<i>BETYG</i>
(NAMN)	JA	GODKÄND
	NEJ	UNDERKÄND
(NAMN)	JA	GODKÄND
	NEJ	UNDERKÄND

Examinators underskrift

Namnförtydligande

BEDÖMNINGSKRITERIER*

Generalkriterium			
Uppsatsarbetet har genomförts i enlighet med de forskningsetiska principer som måste följas.		<i>Ja</i>	<i>Nej</i>

I. Helhetsbedömning		<i>bristfällig (0)</i>	<i>adekvat (1)</i>	<i>stark (2)</i>	<i>mycket stark (3)</i>
a.	Framställningen väcker intresse för undersökningsområdet.				
b.	Problemställningen är fokuserad och alla delar i problemställningen följs upp i den fortsatta uppsatsen. Uppsatsens alla delar (litteraturöversikt med teori och tidigare forskning, metod, resultat och diskussion) bygger på varandra. Genom hela uppsatsen finns en tydlig förankring i det studerade forskningsproblemet.				
c.	Uppsatsen gör anspråk – i syftet eller och i slutsatserna – som är möjliga att uppnå med tanke på tillgänglig tid och resurser, använd forskningsmetod och/eller tillgängliga data.				
d.	Framställningen är logisk och klar. Centrala begrepp används på ett korrekt och konsekvent sätt. Texten är sammanhållen och välstrukturerad och styckena följer logiskt på varandra så att argumentationen blir tydlig.				
e.	Språket är begripligt och korrekt. Författaren använder varken talspråk eller ett invecklat, byråkratiskt språk. Språket är fritt från okvalificerade generaliseringar och stereotypa formuleringar och kommunicerar författarens självständiga, analytiska och reflektiva tänkande.				
f.	Uppsatsen är skriven i enlighet med normerna för vetenskaplig kommunikation i internationella publikationer inom ämnet psykologi (APA:s riktlinjer). Uppsatsen följer APA:s riktlinjer när det gäller: <ul style="list-style-type: none"> • <i>de forskningsetiska riktlinjerna</i> • <i>uppsatsens struktur (introduktion, metod, resultat, diskussion)</i> • <i>källhänvisning i själva texten och utformning av litteraturförteckningen</i> • <i>hur statistiska uppgifter presenteras i löpande text, utformning av tabeller och figurer då de förekommer</i> • <i>kortfattat, systematiskt strukturerade rubriker och i förekommande fall underrubriker.</i> 				

*Bedömningskriterierna är framtagna av arbetsgrupp (Hans Bengtsson, Mikael Johansson, Margit Wångby, Henrik Levinsson, Elia Psouni) på uppdrag från studierektorerna, och bearbetade och reviderade i dialog med hela examiner- och handledarkollegiet under koordination av kursansvariga huvudexaminatorerna (Elia Psouni, Margit Wångby).

II. Teoretisk medvetenhet och hur uppsatsen relateras till tidigare forskning		<i>bristfällig (0)</i>	<i>adekvat (1)</i>	<i>stark (2)</i>	<i>mycket stark (3)</i>
a.	<p>Studien är förankrad i aktuell psykologisk forskning som presenteras utifrån förstahandsreferenser.</p> <ul style="list-style-type: none"> – <i>Minimum referenser för grundnivå 15, magister 20, master 30.</i> – <i>Val av litteratur är beroende av författarens kunskapsteoretiska och metodologiska ansats och bedöms utifrån hur den är relaterad till författarens syfte.</i> – <i>Andrahandsreferenser godtas endast i undantagsfall då det av praktiska skäl inte är möjligt att använda förstahandsreferenser.</i> – <i>Review-artiklar/kapitel utgör inte tillräcklig grund för studien: relevanta originalartiklar måste finnas med.</i> 				
b.	<p>Forskning och teorier som behandlas i uppsatsen är av direkt relevans för det undersökta problemet.</p> <ul style="list-style-type: none"> – <i>Uppsatser på såväl grund- som avancerad nivå är avsedda för vetenskapligt skolade läsare. Elementära kunskaper behöver således inte redovisas, utan det förväntas att läsaren förstår disciplinens grundläggande begrepp.</i> 				
c.	<p>Centrala teoretiska begrepp definieras som ett led i den teoretiska förankringen.</p> <ul style="list-style-type: none"> – <i>Uppsatsen skall behandla en psykologisk frågeställning. I tvärvetenskapliga arbeten måste frågeställningen knyta an till psykologiska teorier och begrepp.</i> 				
d.	<p>Studiens vetenskapliga relevans framgår klart i uppsatsen.</p> <ul style="list-style-type: none"> – <i>För avanceradnivå innebär detta att författarens redogörelse för befintlig forskning inom ett visst område mynnar ut i ett identifierat behov av ökad kunskapsbildning och ett utifrån detta behov formulerat forskningsproblem.</i> 				
e.	<p>Syftet är tydligt formulerat samt konkretiserat i tydlig(a) frågeställning(ar) och, om relevant, hypotes(er).</p>				
f.	<p>I författarens redogörelse för tidigare forskning ingår ett resonemang kring huruvida tidigare forskning delvis besvarat frågeställningar eller utvärderat hypoteser med relevans för den aktuella studien, och en argumentation för vilken kunskapsvinst den aktuella studien kan ge.</p> <ul style="list-style-type: none"> – <i>För uppsatser på avancerad nivå förväntas denna argumentation även inkludera eventuella metodologiska brister i tidigare studier, och hur dessa brister i så fall ligger till grund för ett ifrågasättande av tidigare resultat.</i> 				

III. Metodologisk lämplighet		<i>bristfällig (0)</i>	<i>adekvat (1)</i>	<i>stark (2)</i>	<i>mycket stark (3)</i>
a.	Den valda metoden är väl anpassad till studiens frågeställning och i grunden lämplig för att besvara den samt för att utvärdera studiens eventuella hypoteser.				
b.	Dataanalysen (eller databearbetningen) är lämplig för att besvara studiens frågeställningar och/eller utvärdera hypoteserna. <ul style="list-style-type: none"> – <i>Vid bedömningen av lämplighet skall hänsyn tas till studentens kunskaper givet lärandemål för metodkurserna på grund- respektive avancerad nivå.</i> 				

IV. Metod och genomförande		<i>bristfällig (0)</i>	<i>adekvat (1)</i>	<i>stark (2)</i>	<i>mycket stark (3)</i>
a.	Metoden beskrivs på ett adekvat sätt. Det är lätt att följa vad man har gjort och varför. Utifrån metodbeskrivningen är det möjligt för läsaren att förstå varför metoden är lämplig i förhållande till frågeställningen, att värdera metodens reliabilitet och validitet, samt att replikera metoden.				
b.	Resonemang kring metodval, reliabilitet och validitet är direkt kopplade till vad som faktiskt gjordes i undersökningen.				
c.	Uppsatser som grundas på kvalitativ metod inleds med ett klargörande av författarens kunskapsanspråk. <ul style="list-style-type: none"> – <i>På grundnivå innebär detta en allmän redogörelse för vilken typ av kunskapsbildning som eftersträvas med studiens kvalitativa datainsamlingsmetoder (ex. intervjuer och observationer). På avancerad nivå tillämpas ett uttalat metodologiskt perspektiv i relation till datainsamlings- och analysmetoderna. Detta kräver en teoretiskt medveten redogörelse för den valda metodologins epistemologiska förankring samt reflektioner kring vilka kunskapsanspråk som ställs utifrån denna grund.</i> 				
d.	Det finns en tydlig redogörelse för hur urvalet av deltagare har genomförts. Bakgrundsdata som är relevanta för att förstå i vilken mån studiens resultat kan generaliseras finns presenterade.				
e.	Etiska aspekter diskuteras på ett adekvat sätt, och inkluderar informerat samtycke, konfidentialitet, anonymitet, och rätten för deltagaren att när som helst avbryta deltagandet, samt möjliga negativa konsekvenser av deltagandet och hur dessa förebyggs eller bemöts.				

V. Resultat – bearbetning av materialet					
a.	Dataanalysen/-bearbetningen (kvantitativ eller kvalitativ) genomförs och redovisas på ett korrekt sätt, enligt APA:s riktlinjer. <ul style="list-style-type: none"> – <i>Om lämpliga procedurer för dataanalys har tillämpats och rapporterats på ett korrekt sätt, så är inte det slutliga betyget beroende av om resultaten är statistiskt signifikanta eller inte</i> 				
b.	I redovisningen relateras resultaten på ett strukturerat sätt till studiens frågeställning(ar) och eventuella hypoteser.				
c.	Alla analyser som har relevans för studiens syfte och frågeställning(ar) redovisas och ingen redundant analys presenteras.				

VI. Diskussion och slutsatser		<i>bristfällig (0)</i>	<i>adekvat (1)</i>	<i>stark (2)</i>	<i>mycket stark (3)</i>
a.	Resultaten diskuteras med anknytning till de ursprungliga frågeställningarna. En tydlig anknytning finns till introduktionen och till tidigare forskning. Hur stämmer resultaten överens med tidigare studiers resultat?				
b.	En kritisk och reflekterande diskussion förs kring i vilken utsträckning studien har gett svar på de ursprungliga frågeställningarna. Författaren förhåller sig på ett självständigt och kritiskt sätt både till tidigare forskning inom området och till de egna undersökningsresultaten. <ul style="list-style-type: none"> – <i>Är texten fri ifrån övergeneraliseringar, ogrundade antaganden om kausalsamband, och slutsatser som går utöver den power som studien har?</i> 				
c.	Det framgår i vilken utsträckning undersökningen har bidragit till kunskapsutvecklingen. Har studien genererat ny kunskap? Eventuella oväntade resultat diskuteras.				
d.	En diskussion förs om slutsatsernas validitet och tillförlitlighet. Metodologiska styrkor och svagheter i arbetet och hur dessa kan antas ha påverkat resultaten och möjligheten att tolka dem belyses. <ul style="list-style-type: none"> – <i>Uppsatsförfattaren reflekterar kritiskt kring olika typer av hot mot validiteten (t.ex. intern validitet, extern validitet, konstruktvaliditet, statistisk validitet) av sina slutsatser.</i> – <i>Det är inte tillräckligt att i allmänna ordalag konstatera att det finns brister, utan dessa måste preciseras och belysas.</i> 				
e.	Teoretiska och praktiska implikationer av undersökningsresultaten diskuteras. Förslag ges till vidare forskning utifrån de resultat som författaren kommit fram till.				

FÖRSVAR AV UPPSATSEN UNDER EXAMINATIONSEMINARIET

Student (namn):					
a.	Självständighet: Respondenten redogör självständigt och tydligt för studiens resonemang, argumentation, metodologi och slutsatser.				
b.	Relevans & kvalitet: Respondentens svar och förklaringar är relevanta, konkreta och tydliga och genomsyras av metodologisk kunskap och medvetenhet om vad som är viktiga aspekter av litteraturen i området.				
c.	Öppenhet: Respondenten visar kapacitet att ta till sig konstruktiv kritik, vara kritisk och reflekterande kring det egna arbetet.				
d.	Balans: Respondenten redovisar en balans mellan att försvara sin uppsats och att ta till sig berättigad kritik.				
		ADEKVAT FÖRSVAR?	JA^a / NEJ		

^aAlla punkter är skattade som minst adekvata.

Student (namn):					
a.	Självständighet: Respondenten redogör självständigt och tydligt för studiens resonemang, argumentation, metodologi och slutsatser.				
b.	Relevans & kvalitet: Respondentens svar och förklaringar är relevanta, konkreta och tydliga och genomsyras av metodologisk kunskap och medvetenhet om vad som är viktiga aspekter av litteraturen i området.				
c.	Öppenhet: Respondenten visar kapacitet att ta till sig konstruktiv kritik, vara kritisk och reflekterande kring det egna arbetet.				
d.	Balans: Respondenten redovisar en balans mellan att försvara sin uppsats och att ta till sig berättigad kritik.				
		ADEKVAT FÖRSVAR?	JA^a / NEJ		

^aAlla punkter är skattade som minst adekvata.

OPPONENTSKAP

<i>Student</i>		<i>bristfällig (0)</i>	<i>adekvat (1)</i>	<i>stark (2)</i>	<i>mycket stark (3)</i>
a.	Presentation: Uppsatsens frågeställning(ar), metod, resultat och slutsats(er) presenteras tydligt och på ett intresseväckande sätt				
b.	Relevans: Det är det viktigaste i uppsatsen, och det som förtjänar en offentlig kritisk diskussion, som tas upp.				
c.	Kvalité: Opponentens kritiska synpunkter genomsyras av metodologisk kunskap och medvetenhet om vad som är viktiga kvalitéer i en vetenskaplig rapport.				
d.	Tydlighet: Opponenten är konkret och tydlig i sina synpunkter och förslag.				
e.	Balans: Opponentskapet är balanserat i sin kritik och inbjuder respondenten till dialog.				
ADEKVAT OPPONENTSKAP?		JA^a / NEJ			

^aAlla punkter är skattade som minst adekvata.

Godkänd individuell skriftlig opposition inlämnad

Student (namn)

Datum för seminariet

Examinators underskrift

Namnförtydligande

OPPONENTSKAP

<i>Student</i>		<i>bristfällig (0)</i>	<i>adekvat (1)</i>	<i>stark (2)</i>	<i>mycket stark (3)</i>
a.	Presentation: Uppsatsens frågeställning(ar), metod, resultat och slutsats(er) presenteras tydligt och på ett intresseväckande sätt				
b.	Relevans: Det är det viktigaste i uppsatsen, och det som förtjänar en offentlig kritisk diskussion, som tas upp.				
c.	Kvalité: Opponentens kritiska synpunkter genomsyras av metodologisk kunskap och medvetenhet om vad som är viktiga kvalitéer i en vetenskaplig rapport.				
d.	Tydlighet: Opponenten är konkret och tydlig i sina synpunkter och förslag.				
e.	Balans: Opponentens kritik är balanserad i sin kritik och inbjuder respondenten till dialog.				
ADEKVAT OPPONENTSKAP?		JA^a / NEJ			

^aAlla punkter är skattade som minst adekvata.

Godkänd individuell skriftlig opposition inlämnad

Student (namn)

Datum för seminariet

Examinators underskrift

Namnförtydligande