



LUNDS
UNIVERSITET

Dnr STYR 2020/469

PROTOKOLL 1:2020

Institutionen för psykologi
Ledningsgruppen för Psykoterapeutprogrammet

Sammanträdesdatum 2020-02-25

Närvarande ledamöter

Catharina Strid	Ordförande, studierektor,	Inst. för psykologi
Pelle Olsson	Familjeinriktning	Inst. för psykologi
Eva Malmberg	Psykodynamisk inriktning	Inst för psykologi
Jens Knutsson	Kognitiv inriktning	Inst. för psykologi
Anneli Hallin	Yrkeslivsrepresentant	Region Skåne
Ingela Almroth	Studeranderepresentant Familj	Inst. för psykologi
Terese Farkas	Studeranderepresentant PDT	Inst. för psykologi
Teddy Winroth	Studeranderepresentant KBT	Inst. för psykologi
Övriga		
Eva-Lena Hansson	Sekreterare	Inst. för psykologi

Meddelat förhinder

§	Ärende	Beslut
1	Justeringsperson	Eva Malmberg utsågs till justeringsperson.
2	Fastställande av dagordning	Dagordningen fastställdes.
3	Föregående protokoll	Läggs till handlingarna.
4	Lägesrapport från kursansvariga	<p>Familj: Bra stämning i gruppen. Har ändrat rutin, tentor via mail i stället för Luvit. Har nu infört mer tillämpning eftersom det varit önskemål sedan tidigare.</p> <p>PDT: Metodseminarium och handledning löper på. Vuxeninriktningen är nöjd med metodseminarium medan barninriktningen inte är nöjda. Eva kommer att se över detta. Flera av de övergripande föreläsningarna får dålig utvärdering, något som bör ses över.</p> <p>KBT: Verkar flyta på bra. Svårt att få tag på uppsatshandledare. Catharina meddelar att man ev ska se över ersättningen till handledarna.</p>

- Handledarbytet verkar ha fungerat bra dock lite lokalproblem. Studenterna har uppfattat att det ska finnas lästips inför litteraturstudie, det saknas information.
5. Lägesrapport från studenter, yrkeslivsrepresentant
- KBT:** Några studenter blev stressade av Jens välkomstbrev till termin 4. En del studenter tycker att det är svårt att få in kursutvärderingen i sitt livspussel.
Det har förekommit diskussioner om extra föreläsning angående litteratur studie. Catharina meddelar Sean. Det finns önskemål om att få hjälp med artikelsökning. Catharina hör med biblioteket.
- PDT:** Metodseminarierna är mycket uppskattade bland de som läser vuxeninriktningen. Även bra att det inte är så mycket litteratur. Dock är det fortfarande frustration bland de som läser barninriktningen.
Momentet med skådespelarna var mycket uppskattat. Önskar att det legat tidigare eftersom man lär känna varandra bättre. Många upplever att handledarna inte vet hur de ska jobba med de inspelade terapisesionerna. Mer information om vad vi kan lära oss av filmerna.
- Familj:** En god arbetsstämning i gruppen.
Väldigt smutsigt i föreläsningssalen på Eden samt på toaletterna. Eva-Lena meddelar husprefekten på Eden
- Yrkeslivsrepresentant:**
Informerar om ”Standardiserade vårdprocesser” som följer Socialstyrelsens riktlinjer. Patienterna ska komma till rätt vårdnivå så fort som möjligt. Region Skåne har haft en övergripande dag för psykologer på BUP. Tydligt att intresset för Psykoterapeutprogrammet hos psykologer är lågt, stort fokus på specialistordningen.
6. Bedömningskriterier för uppsatser
- Catharina informerar att man lagt till kriterier för att kunna bedöma uppsatser med kvalitativ metodologi. Uppmuntra studenterna att ta del av dokumentet.
Eva-Lena laddar upp dokumentet på Luvit.
7. Litteraturstudie kvalitativ metod
- Tove Lundberg och Catharina har arbetet fram ett dokument ” Struktur för systematisk litteraturstudie, kvalitativa metodologier”
Beslutades att anta dokumentet som läggs till i PM Vetenskapligt arbete.

8 Klient simulering
Eva redovisar om momentet Klient simulering. Var ett uppskattat moment som fick höga poäng i utvärderingen. Mycket lärorikt med duktiga skådespelare som jobbat med de olika karaktärerna. Eva kommer att vidareutveckla detta moment.

9 Övriga frågor
Eva meddelar förhinder till nästa möte.

Nästa möte är den 19 maj kl 16:15

13

Vid protokollet

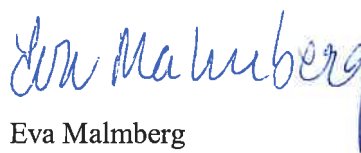
Justeras



Eva-Lena Hansson



Catharina Strid



Eva Malmberg

BEDÖMNING AV UPPSATS PÅ GRUNDNIVÅ OCH AVANCERADNIVÅ

SAMMANFATTNING, UPPSATS

Uppsatsens titel

Namn student 1

Namn student 2

Datum för seminariet

	<i>UPPSATSARBETET HAR GENOMFÖRTS I ENLIGHET MED DE FORSKNINGSETISKA PRINCIPER SOM MÅSTE FÖLJAS</i>	JA / NEJ
	<i>I / HELHETSBEDÖMNING, MEDELVÄRDE</i>	
	<i>II / TEORETISK MEDVETENHET, MEDELVÄRDE</i>	
	<i>III / METODOLOGISK LÄMPLIGHET, MEDELVÄRDE</i>	
	<i>IV / METOD OCH GENOMFÖRANDE, MEDELVÄRDE</i>	
	<i>V / RESULTAT, MEDELVÄRDE</i>	
	<i>VI / DISKUSSION OCH SLUTSATSER, MEDELVÄRDE</i>	
	<i>ADEKVAT DEFENS?</i>	JA / NEJ

Beskrivning av nödvändiga revideringar bifogas **nej**

SAMMANFATTNING (POÄNG) _____

BETYG: A (2,6-3,0) B (2,2-2,6) C (1,8-2,2) D (1,4-1,8) E (1-1,4) F (<1)

För ett godkänt betyg (A – E) på uppsatsen måste båda Ja/Nej frågorna ha besvarats med "ja"

Bedömarens underskrift

Namnförtydligande

BEDÖMNINGSKRITERIER*

Generalkriterium		
Uppsatsarbetet har genomförts i enlighet med de forskningsetiska principer som måste följas.	Ja	Nej

I. Helhetsbedömning		<i>bristfällig (0)</i>	<i>adekvat (1)</i>	<i>stark (2)</i>	<i>mycket stark (3)</i>
a.	Framställningen väcker intresse för undersökningsområdet. Framställningen är logisk och klar. Centrala begrepp används på ett korrekt och konsekvent sätt. Texten är sammanhållen och välstrukturerad och styckena följer logiskt på varandra så att argumentationen blir tydlig.				
b.	Problemställningen är fokuserad och alla delar i problemställningen följs upp i den fortsatta uppsatsen. Uppsatsens alla delar (litteraturöversikt med teori och tidigare forskning, metod, resultat och diskussion) bygger på varandra. Genom hela uppsatsen finns en tydlig förankring i det studerade forskningsproblemet.				
c.	Uppsatsen gör anspråk – i syftet eller och i slutsatserna – som är möjliga att uppnå med tanke på tillgänglig tid och resurser, använd forskningsmetod och/eller tillgängliga data.				
d.	Språket är begripligt och korrekt. Författaren använder varken talspråk eller ett invecklat, byråkratiskt språk. Språket är fritt från okvalificerade generaliseringar och stereotypa formuleringar och kommunicerar författarens självständiga, analytiska och reflektiva tänkande.				
e.	Uppsatsen är skriven i enlighet med normerna för vetenskaplig kommunikation i internationella publikationer inom ämnet psykologi (APA:s riktlinjer). Uppsatsen följer APA:s riktlinjer när det gäller: <ul style="list-style-type: none"> • <i>de forskningsetiska riktlinjerna</i> • <i>uppsatsens struktur (introduktion, metod, resultat, diskussion)</i> • <i>källhänvisning i själva texten och utformning av litteraturförteckningen</i> • <i>hur statistiska uppgifter eller/och kvalitativa resultat presenteras i löpande text, utformning av tabeller och figurer då de förekommer</i> • <i>kortfattat, systematiskt strukturerade rubriker och i förekommande fall underrubriker.</i> 				
MEDELVÄRDE POÄNG					

* (Information om revideringen skrivs in här.)

(information om revidering skrivs in här)

II. Teoretisk medvetenhet och hur uppsatsen relateras till tidigare forskning		bristfällig (0)	adekvat (1)	stark (2)	mycket stark (3)
a.	<p>Studien är förankrad i aktuell psykologisk forskning som presenteras utifrån förstahandsreferenser.</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ <i>Minimum referenser för grundnivå 15, magister 20, master 30.</i> ■ <i>Val av litteratur är beroende av författarens kunskapsteoretiska och metodologiska ansats och bedöms utifrån hur den är relaterad till författarens syfte.</i> ■ <i>Andrahandsreferenser godtas endast i undantagsfall då det av praktiska skäl inte är möjligt att använda förstahandsreferenser.</i> ■ <i>Review-artiklar/kapitel utgör inte tillräcklig grund för studien: relevanta originalartiklar måste finnas med.</i> 				
b.	<p>Forskning och teorier som behandlas i uppsatsen är av direkt relevans för det undersökta problemet.</p> <ul style="list-style-type: none"> – <i>Uppsatser på såväl grund- som avancerad nivå är avsedda för vetenskapligt skolade läsare. Elementära kunskaper behöver således inte redovisas, utan det förväntas att läsaren förstår disciplinens grundläggande begrepp.</i> 				
c.	<p>Centrala teoretiska begrepp definieras som ett led i den teoretiska förankringen.</p> <ul style="list-style-type: none"> – <i>Uppsatsen skall behandla en psykologisk frågeställning. I tvärvetenskapliga arbeten måste frågeställningen knyta an till psykologiska teorier och begrepp.</i> 				
d.	<p>Studiens vetenskapliga relevans framgår klart i uppsatsen. Syftet är tydligt formulerat samt konkretiserat i tydlig(a) frågeställning(ar) och, om relevant, hypotes(er).</p> <ul style="list-style-type: none"> – <i>För avanceradnivå innebär detta att författarens redogörelse för befintlig forskning inom ett visst område mynnar ut i ett identifierat behov av ökad kunskapsbildning och ett utifrån detta behov formulerat forskningsproblem.</i> 				
e.	<p>I författarens redogörelse för tidigare forskning ingår ett resonemang kring huruvida tidigare forskning delvis besvarat frågeställningar eller utvärderat hypoteser med relevans för den aktuella studien, och en argumentation för vilken kunskapsvinst den aktuella studien kan ge.</p> <ul style="list-style-type: none"> – <i>För uppsatser på avancerad nivå förväntas denna argumentation även inkludera eventuella metodologiska brister i tidigare studier, och hur dessa brister i så fall ligger till grund för ett ifrågasättande av tidigare resultat.</i> 				
MEDELVÄRDE POÄNG					

(information om revidering skrivs in här)

III. Metodologisk lämplighet		<i>bristfällig (0)</i>	<i>adekvat (1)</i>	<i>stark (2)</i>	<i>mycket stark (3)</i>
a.	Den valda metodologin är väl anpassad till studiens frågeställning och i grunden lämplig för att besvara den, samt för att utvärdera studiens eventuella hypoteser.				
b.	Dataanalysen (eller databearbetningen) är lämplig för att besvara studiens frågeställningar och/eller utvärdera hypoteserna. <ul style="list-style-type: none"> – Vid bedömningen av lämplighet skall hänsyn tas till studentens kunskaper givet lärandemål för metodkurserna på grund- respektive avancerad nivå. 				
MEDELVÄRDE POÄNG					

IV. Metod och genomförande		<i>bristfällig (0)</i>	<i>adekvat (1)</i>	<i>stark (2)</i>	<i>mycket stark (3)</i>
a.	Metoden beskrivs på ett adekvat sätt. Det är lätt att följa vad man har gjort och varför. Utifrån metodbeskrivningen är det möjligt för läsaren att förstå varför metoden är lämplig i förhållande till frågeställningen och den beskrivs på ett sådant sätt att undersökningen skulle kunna replikeras.				
b.	Resonemang kring metodens giltighet och lämplighet är adekvat kopplat till undersökningens syfte, ansats och vad som faktiskt gjordes i undersökningen. <ul style="list-style-type: none"> – <i>Kvantitativa uppsatser: Resonemang kring metodval, reliabilitet och validitet är direkt kopplade till vad som faktiskt gjordes i undersökningen, vilket beskrivs på ett sådant sätt att läsaren kan värdera metodens reliabilitet och validitet.</i> – <i>Kvalitativa uppsatser: I metod-delen framgår vilken epistemologisk ansats som uppsatsen bygger på (exempelvis realistisk, tolkande/kritisk realistisk eller socialkonstruktivistisk) och vilken typ av kunskapsanspråk studien därmed har. Resonemang om datagenererande metoder, analysmetoder och eventuella kvalitetskriterier (i metod-delen eller diskussionen) är adekvata i relation till ansatsen och direkt kopplat till vad som faktiskt gjordes i undersökningen.</i> 				
c.	Det finns en tydlig redogörelse för hur urvalet av deltagare har genomförts. Bakgrundsdata som är relevanta för att förstå i vilken mån studiens resultat kan generaliseras eller överföras finns presenterade.				
d.	Etiska aspekter diskuteras på ett adekvat sätt, och inkluderar informerat samtycke, sekretess, anonymitet, och rätten för deltagaren att när som helst avbryta deltagandet, möjliga negativa konsekvenser av deltagandet och hur dessa förebyggs eller bemöts samt andra etiska aspekter som kan vara aktuella.				
MEDELVÄRDE POÄNG					

(information om revidering skrivs in här)

V. Resultat – bearbetning av materialet					
a.	Dataanalysen/bearbetningen (kvantitativa eller kvalitativa) genomförs och redovisas på ett korrekt sätt, enligt APA riktlinjer. – <i>Kvantitativa uppsatser: Om lämpliga procedurer för dataanalys har tillämpats och rapporterats på ett korrekt sätt, så är inte det slutliga betyget beroende av om resultaten är statistiskt signifikanta eller inte</i>				
b.	I redovisningen relateras resultaten på ett strukturerat, rimligt och övertygande sätt.				
c.	Alla analyser som har relevans för studiens syfte och frågeställning(ar) redovisas och ingen redundant analys presenteras.				
MEDELVÄRDE POÄNG					

VI. Diskussion och slutsatser		<i>bristfällig (0)</i>	<i>adekvat (1)</i>	<i>stark (2)</i>	<i>mycket stark (3)</i>
a.	Resultaten diskuteras med anknytning till de ursprungliga frågeställningarna. En tydlig anknytning finns till introduktionen och till tidigare forskning. Hur stämmer resultaten överens med tidigare studiers resultat?				
b.	En kritisk och reflekterande diskussion förs kring i vilken utsträckning studien har gett svar på de ursprungliga frågeställningarna. Författaren förhåller sig på ett självständigt och kritiskt sätt både till tidigare forskning inom området och till de egna undersökningsresultaten. – <i>Kvantitativa uppsatser: Är texten fri ifrån övergeneraliseringar, ogrundade antaganden om kausalsamband, och slutsatser som går utöver den power som studien har?</i> – <i>Kvalitativa uppsatser: Är texten fri från övergeneraliseringar, ogrundade antaganden om studiens överförbarhet, och slutsatser som går utöver de kunskapsanspråk som studien uttryckligen har?</i>				
c.	Det framgår i vilken utsträckning undersökningen har bidragit till kunskapsutvecklingen. Har studien genererat ny kunskap? Eventuella oväntade resultat diskuteras.				
d.	En diskussion förs om slutsatsernas giltighet och tillförlitlighet. Metodologiska styrkor och svagheter i arbetet och hur dessa kan antas ha påverkat resultaten och möjligheten att tolka dem belyses. Det är inte tillräckligt att i allmänna ordalag konstatera att det finns brister, utan dessa måste preciseras och belysas. <input type="checkbox"/> <i>Kvantitativa uppsatser: Uppsatsförfattaren reflekterar kritiskt kring olika typer av hot mot validiteten (t.ex. intern validitet, extern validitet, konstrukt-validitet, statistisk validitet) av sina slutsatser.</i> <input type="checkbox"/> <i>Kvalitativa uppsatser: Uppsatsförfattaren reflekterar kritiskt kring sina slutsatser utifrån kvalitetskriterier som passar uppsatsens epistemologiska utgångspunkt.</i>				
e.	Teoretiska och praktiska implikationer av undersökningsresultaten diskuteras. Förslag ges till vidare forskning utifrån de resultat som författaren kommit fram till.				
MEDELVÄRDE POÄNG					

(information om revidering skrivs in här)

BEDÖMNING AV UPPSATS PÅ GRUNDNIVÅ OCH AVANCERADNIVÅ

FÖRSVAR AV UPPSATSEN UNDER EXAMINATIONSEMINARIET

OBS! <i>Studenten (uppsatsförfattaren) fyller i uppsatsens namn, sitt namn och datum för seminariet och lämnar till examinatoren i början av seminariet</i>					
a.	Självständighet: Respondenten redogör självständigt och tydligt för studiens resonemang, argumentation, metodologi och slutsatser.				
b.	Relevans & kvalitet: Respondentens svar och förklaringar är relevanta, konkreta och tydliga och genomsyras av metodologisk kunskap och medvetenhet om vad som är viktiga aspekter av litteraturen i området.				
c.	Öppenhet: Respondenten visar kapacitet att ta till sig konstruktiv kritik, vara kritisk och reflekterande kring det egna arbetet.				
d.	Balans: Respondenten redovisar en balans mellan att försvara sin uppsats och att ta till sig berättigad kritik.				
		ADEKVAT FÖRSVAR?	JA^a / NEJ		

^a Alla punkter är skattade som minst adekvata.

Uppsatsens titel

Namn student

Datum för seminariet

Bedömarens underskrift

Namnförtydligande

(information om revidering skrivs in här)

BEDÖMNING AV UPPSATS PÅ GRUNDNIVÅ OCH AVANCERADNIVÅ

OPPONENTSKAP

OBS! <i>Studenten (opponenten) fyller i uppsatsens namn, sitt namn och datum för seminariet och lämnar till examinatorn i början av seminariet</i>		<i>bristfällig (0)</i>	<i>adekvat (1)</i>	<i>stark (2)</i>	<i>mycket stark (3)</i>
a.	Presentation: Uppsatsens frågeställning(ar), metod, resultat och slutsats(er) presenteras tydligt och på ett intresseväckande sätt				
b.	Relevans: Det är det viktigaste i uppsatsen, och det som förtjänar en offentlig kritisk diskussion, som tas upp.				
c.	Kvalité: Opponentens kritiska synpunkter genomsyras av metodologisk kunskap och medvetenhet om vad som är viktiga kvalitéer i en vetenskaplig rapport.				
d.	Tydlighet: Opponenten är konkret och tydlig i sina synpunkter och förslag.				
e.	Balans: Opponentskapet är balanserat i sin kritik och inbjuder respondenten till dialog.				
ADEKVAT OPPONENTSKAP?		JA^a / NEJ			

^a Alla punkter är skattade som minst adekvata.

Godkänd individuell skriftlig opposition inlämnad

Uppsatsens titel

Namn student

Datum för seminariet

Bedömarens underskrift

Namnförtydligande

(information om revidering skrivs in här)

Bilaga 2

Struktur för systematisk litteraturstudie, kvalitativa metodologier

Studenten ska välja ett problem och hitta 5-7 vetenskapliga artiklar om problemområdet eller behandling av dessa problem. Artiklarna ska redovisa studier som är genomförda med en kvalitativ metodologi. Artiklarna ska läsas i detalj och granskas utifrån två skattningsverktyg a) **Critical Appraisal Skills Programme (CASP) Qualitative Research Checklist 31.05.13** (tillhandahålls efter överenskommelse) b) **Quality appraisal checklist – qualitative studies (NICE)**
<https://www.nice.org.uk/process/pmg4/chapter/appendix-h-quality-appraisal-checklist-qualitative-studies#checklist-2>

Ett användbart tillvägagångssätt presenteras i:

<https://bmcmedresmethodol.biomedcentral.com/articles/10.1186/1471-2288-8-21> (Särskilt steg 4-7)

Studenterna ska inkludera studierna och de individuella skattningsskalorna i sin uppsats. Nedan följer en struktur som studenten ska ha i sin uppsats vilken följer standard.

- **Introduktion**
 - Kort introduktion av problemområdet (epidemiologi, förlopp, påverkan)
 - Kort introduktion av teoretiska utgångspunkter i olika kvalitativa metoder
 - Presentation av forskningsfråga t ex "What are the personal experiences of children and adolescents of domestic violence?" "How do clients experience dissatisfaction in therapies?"
- **Metod**
 - Beskrivning av hur sökningen av artiklar har gått tillväga och hur de kom fram till antalet artiklar som de inkluderade
 - Beskrivning av skattningsskalorna som de använt för de olika artiklarna
 - Beskrivning av metod för analys och summering och eller tolkning av teman/resultat
- **Resultat**
 - Sammanfattning av varje inkluderad artikel
 - Tabell där de inkluderade artiklarna redovisas utifrån den vetenskapliga kvaliteten baserat på skattningarna
 - Kvalitativ summering och/eller tolkning av de teman/resultat som presenteras i de inkluderande artiklarna.
- **Diskussion**
 - Diskutera resultatet utifrån forskningsfrågorna, summeringarna och tolkningarna av teman samt kvalitetsskattningarna som är gjorda.
 - Jämför resultatet med andra meta-analyser som är gjorda inom samma område. Jämför även med Vårdprogram eller riktlinjer som är framtagna kring problemområdet
 - Vad vi vet om problemområdet och vad fortsatt forskning bör fokusera på. Ge åtminstone ett specificerat exempel som inkluderar en detaljerad metodologisk beskrivning.
 - Diskutera begränsningarna utifrån koherens, konsistens och överförbarhet med den systematiska litteraturstudien

