

Kursutvärdering kurs 5 HT19 och VT20

Sammanfattning av studenternas skriftliga kursvärderingar, kurs 5

HT 19 svarade 31 av 35 studenter på kursvärderingen och VT20 svarade som mest 17 av 32 studenter (89 resp. 53 %). För våren 2020, när kursen gick över till att ske digitalt, fick vi endast tillräckligt med svar avseende de tre delkurserna, varför vi redovisar dem i härneda i tabellerna. HT19 fick kursen höga skattningar när det gäller olika aspekter av kursen som helhet. Beträffande förutsättningar att uppnå kursmålen låg skattningar av *Kunskap och förståelse* mellan 4.0 och 4.5, där målet *Visa kunskap om innebörder av att tillämpa olika sociologiska perspektiv på sociala förhållanden* skattades lägst (4.0) och *Visa kunskap om och diskutera centrala teorier, begrepp och forskningsfynd med relevans för en socialpsykologisk förståelse av centrala mellanmännliga och samhällliga fenomen* skattades högst (4.5). om ex. mobbning målen för *Färdighet och förmåga* samt *Värderingsförmåga och förhållningssätt* skattades mellan 3.8 och 4.6. *Visa förmåga att, ur ett professionsrelevant perspektiv, beskriva och diskutera samband mellan sociala och kulturella förhållanden* skattades lägst av färdighetsmålen (3.8) och *Visa förmåga att redogöra för olika sätt att bedriva socialpsykologisk forskning och designa studie kring en socialpsykologisk frågeställning* skattades högst (4.6).

Genomströmningen på kursen

29 av de 35 studenter som var registrerade på termin 4 HT19 var helt klara vid terminsslut. Under VT20 var 28 de 32 studenter som var registrerade på terminen helt klara vid terminsslut.

Reflektioner kring kursens styrkor och svagheter

Överlag anger studenterna att de är nöja med delkursernas relevans i förhållande till lärandemålen. Vid föregående kursutvärdering var den stora utmaningen för helkurs 5 dess progression och samordning. Ända sedan kursen hölls första gången har studenterna skattat upplevelsen av samordningen/progressionen mellan delkurserna 5:1, 5:2 och 5:3 lägre än övriga skattningar. Vi har diskuterat detta i lärarlaget och kom fram till att de tre kurserna är väldigt olika till sin karaktär, vilket för det mindre meningsfullt att försöka synliggöra en tydlig progression. Vi beslutade att det är mer rimligt att fokusera på hur de tre kurserna i sociologi, socialpsykologi och grupppsykologi kompletterar varandra och för in olika typer av kompletterande perspektiv. Vi är också mer öppna inför studenterna vid kursintroduktionen att det inte är möjligt att vi inte strävar efter en perfekt progression mellan kurserna, men betonar hur deras olika infallsvinklar och perspektiv berikar varandra. På så vis får studenterna mer realistiska förväntningar när de börjar lära kurs 5.

En annan återkommande synpunkt från studenterna har vid tidigare kursutvärderingar varit att de läst delkurser 5.2 och 5.3 parallellt vilket gjort det stressigt och rörigt för studenterna. Av den anledningen beslutade vi att inför HT19 schemalägga dessa två delkurser efter varandra.

Delkurs 5.2 HT19 och VT20

Sammanfattning av studenternas skriftliga kursvärderingar, delkurs 5.2

Kursen fick relativt höga skattningar när det gäller olika aspekter av kursen som helhet. Beträffande kursens upplägg var skattningarna 3.7 och 4.3. *Genomtänkt struktur* skattades lägst i genomsnitt (3.7 HT19 och 3.8 VT20). Mest nöjda var studenterna med *Gett nya*

kunskaper, perspektiv och insikter (4.3 HT19 och 3.9 VT20) samt *Stimulerat till kunskapssökande* (4.2 HT19 och 4.1 VT20) och *Skapat förutsättningar att integrera kunskap i ett större perspektiv* (4.3 HT19 och 3.9 VT20).

Det var en relativt stor spridning beträffande skattningarna av de olika arbetsformerna båda terminerna. Högst skattade interventionsdesignen, 4.5 HT19 och 4.2 VT20. Föreläsningarna skattades kring 3.8 båda terminerna. Seminarier och laborationer skattades i genomsnitt runt 3.9 HT19 och 3.7 VT20. Kurslitteraturen förefaller uppskattad av studenterna och skattades minst 4.2 båda terminerna.

De pedagogiska insatserna skattades genomgående på 3.9 HT19 medan spridningen var större VT20 (struktur och engagemang 3.7 och förmåga att klargöra 4.0).

Examinationsformernas relevans och lämplighet skattades högt båda terminerna (mellan 4.1 till 4.7 HT19 och mellan 4.0 och 4.5 VT20). Högst skattades Interventionsdesignens relevans i förhållande till lärandemålen. Kravnivån ansågs ligga på en bra nivå, men sjönk från 3.6 till 3.3 beträffande tentan och från 4.0 till 3.7 beträffande interventionsdesignen. Merparten av studenterna ägnade 35-40 arbetstimmar/vecka åt studier (43% HT19 och 46% VT20).

Delkursen som helhet skattades relativt högt (4.3 ht19 och 4.1 vt20).

Reflektioner kring kursens styrkor och svagheter

Nedan följer några reflektioner kring kursens upplägg, undervisningsmoment, interventionsdesignen och examinationerna.

Kursens upplägg

Inför VT20 schemalade vi kurs 5.2 och 5.3 efter varandra och gick därmed ifrån den parallella strukturen. Detta verkar inte ha påverkat skattningarna av hur väl delkursen gett nya kunskaper, perspektiv och insikter, skapat förutsättningar att integrera kunskap i ett större perspektiv, stimulerat till kunskapssökande och uppmuntrat till självständigt tänkande. Alla dessa skattningar var på en relativt hög nivå under båda terminerna (hög till mycket hög nivå). Vi ser inga större behov av förändringar avseende dessa områden.

Däremot låg skattningarna av kursens tydlighet i målformuleringar och genomtänkta struktur på ungefär samma nivå båda terminerna (3.8 i genomsnitt). Vi hade hoppats att mål och struktur skulle skattas högre i samband med den nya schemastrukturen, så blev det inte. En förklaring till skattningarna kan bero på Covid och att vi fick gå över till distansundervisning mitt i kursen under våren, vilket kan ha skapat vissa otydligheter. Av den muntliga kursvärderingen framfördes synpunkter att viss förvirring avseende deadlines och strul med Zoom påverkade intrycket. Samtidigt har den upplevda kravnivån skattats lägre under VT20 än under HT19. Det är möjligt att studenterna upplevde mindre stress och krav när de fick läsa enbart kurs 5.2 först och kunna fokusera på den, vilket gjorde att de skattade kravnivån som lägre under vården 20 än under hösten 19.

Föreläsningarna

Föreläsningarnas bidrag till studenternas lärande på delkursen låg på ungefär samma nivå båda terminerna.

Seminarier och laborationen

Laborationen bedömdes lägre under våren 20 (3.6) än under HT19 (3.9). Förklaringen verkar ligga i att upplägget lämpar sig mindre i digital form, vilket antydde på den muntliga värderingen. Samtidigt ansåg flera studenter att de lärt sig mycket av labben, så alternativt är de 11 studenter som svarade på den aktuella frågan i den skriftliga värderingen inte helt representativa.

Seminarierna låg ganska stabilt med skattningar kring 3.8.

Interventionsdesignen

Glädjande nog får interventionsdesignen genomgående höga skattningar (4.5 HT19 och 4.2 VT20), vilket stämmer ganska väl in på de tidigare terminernas skattningar. Vårens skattning är däremot lägre än tidigare terminer, vilket skulle kunna förklaras av att det momentet skedde helt digitalt och det är troligen mer givande om grupperna och handledarna kan träffas.

Examinationerna

Examinationens relevans på den skriftliga salsskrivningen (tentamen) på delkursen skattades högt båda terminerna. Däremot skattades lämpligheten högre under våren (4.5) än HT19 (4.1). En anledning kan vara att studenterna uppskattade det nya formatet på tentan, som mer fick karaktären av en digital hemtenta där de skulle ha djupare och mer reflekterande svar i stället för som tidigare, flera frågor som krävde mer kortfattade svar. Det är möjligt att den typen av tenta speglar kursmålen på ett bättre sätt, även om det tar längre tid att rätta den typen av svar. Som redan nämnts sjönk den uppfattade kravnivån och det kan både bero på att delkurs 5.2 och 5.3 inte längre löper parallellt, men också på vissa förändringar i samband med att vi gick över till digital undervisning och examinationer. Examinationens relevans på interventionen (rapport som skrivs i grupp) på delkursen skattades mycket högt båda terminerna (4.7 HT19 och 4.3 VT20), vilket vi har sett i princip varje termin kursen gått. Att det sjönk något under våren kanske kan tillskrivas digitaliseringen. Redovisningen av alla gruppers interventionsarbeten redovisas vanligtvis i sal, men detta kunde inte ske, vilket kan ha gjort att examinationen uppfattades som något mindre lämplig.

Delkurs 5.3 HT19 och VT20

Sammanfattning av studenternas skriftliga kursvärderingar, delkurs 5.3

De är ett relativt litet antal studenter som varar 17 (av 39). Det är som vanligt svårt att bedöma bortfallets betydelse för skattningarna. Bland svaren finns också deltagare i kompletteringsutbildningen - som ju ofta följer delar av utbildningen parallellt med flera andra kurser. Det har skapat en del dynamik i arbetsgrupperna när det gäller förväntningar på deltagande.

Den här terminen schemalades delkurserna 2 och 3 efter varandra för första gången. Det verkar ha fungerat tillfredsställande. Det moment som är mest beroende av en längre kurstid är analysen av studiegruppen och det momentet har ändå kunnat genomföras i och med att det startade upp i början av 5:2.

Tyvärr kvarstår en del av den frustration som funnits tidigare med strukturen. Detta beror rimligen på både att det är relativt många moment i delkursen och att instruktionerna inte var helt uppdaterade. Även Canvas som ny plattform kan spelat in.

Distansundervisning

När delkursen inleddes så gick vi över till distansundervisning på kort varsel. Det gick förvånansvärt bra och samtliga moment kunde genomföras med tillfredsställande resultat.

Det som rapporteras som svårt, även från lärarhåll, är att presentera komplexa teorier, särskilt organisationsteori via Zoom. Det är svårt att fånga upp frågor och få till stånd en pedagogisk dialog.

De praktiska momenten

AIG kunde genomföras med god kvalitet trots distansundervisning. Det finns problem med att ge tillräckligt med tid för förberedelser och efterarbete vid interventionerna som görs mellan husen.

Litteratur

Examinationen

Tentan gjordes om till en ”open book”-tenta med endast essäfrågor. Utfallet som tidigare.

Kontrakt och kompletteranter

Kravet på grupperna att nu göra ett gruppkontrakt sätter fokus på hur olika förutsättningar som finns för deltagande i kursen. Särskilt gäller detta studenter på kompletteringsutbildningen, som har små möjligheter att delta i ett omfattande grupparbete.

Utvecklingsbehov

På sikt bör struktur och resurser ses över. I och med att nu nästan inga studenter kommer ut på utbyte ökar antalet på kursen och mer timmar behövs till gruppredovisningar, handledningar och examination.

- **Diskussionspunkter**

- Hur justerar vi för större kursgrupper på 5:3?

- Det börjar bli dags att se över hela kursstrukturen.

- Det vore önskvärt att kunna ha fler föreläsningar och mer handledning på delkurserna (särskilt 5.2).

Tomas Jungert och Bengt Brattgård
20201111

Bilaga 1. Kursvärdering av kurs 5.2 för HT19 och VT20

Allmänt	HT19	VT20
I vilken omfattning har Du upplevt att kursens upplägg har:		
Tydliga målformuleringar	3.9 (0.8)	3.7 (1.2)
Genomtänkt struktur	3.7 (0.8)	3.8 (1.3)
Gett nya kunskaper, perspektiv och insikter	4.3 (0.8)	3.9 (1.2)
Skapat förutsättningar att integrera kunskap i ett större perspektiv	4.3 (0.8)	3.9 (1.0)
Stimulerat till kunskapsökande	4.2 (0.8)	4.1 (1.2)
Uppmuntrat till självständigt tänkande	4.2 (0.6)	3.8 (1.1)
Delkursens arbetsformer		
Vänligen ange i vilken utsträckning du upplever att nedanstående moment bidragit till ditt lärande på delkursen		
Föreläsningar	3.7 (1.1)	3.8 (1.1)
Seminarier	3.8 (0.8)	3.7 (1.3)
Laborationer	3.9 (0.8)	3.6 (1.0)
Interventionsdesign	4.5 (0.6)	4.2 (1.0)
Kurslitteratur		
Golec de Zavala, A., & Cichocka, A. (2012).	4.4 (1.2)	4.2 (0.8)
Pedagogiska insatser		
Struktur	3.9 (1.2)	3.7 (1.3)
Förmåga att klargöra	3.9 (1.3)	4.0 (1.3)
Skapande av engagemang	3.9 (1.0)	3.7 (1.2)
Examination		
Tentamens relevans i förhållande till lärandemålen	4.3 (0.7)	4.0 (0.8)
Tentamens kravnivå	3.6 (0.7)	3.3 (1.0)
Tentamens lämplighet	4.1 (1.0)	4.5 (0.8)
Interventionsdesignen relevans i förhållande till lärandemålen	4.7 (0.5)	4.3 (0.8)
Interventionsdesignen kravnivå	4.0 (0.6)	3.7 (0.8)
Interventionsdesignen lämplighet	4.5 (0.7)	4.2 (0.9)
Arbetstid		
Arbetstimmar/v inkl. schemalagd HT19: 23%: 21-34 at; 43%: 35-40 at; 20%: 41-50 at VT20: 18%: 11-20 at; 36%: 21-34 at; 46%: 35-40 at	3.7 (1.0)	3.3 (0.80)
Likabehandling	100%	100%
Övrigt		
Vad tyckte Du om delkursen som helhet	4.3 (0.7)	4.1 (1.3)